



**Universität
Zürich^{UZH}**

Institut für Politikwissenschaft

NIMBY Probleme und ihre Lösung

Referat am Forum Raumwissenschaften, 10.11.2016

Prof. Dr. Daniel Kübler

Institut für Politikwissenschaft & Zentrum für Demokratie Aarau

Universität Zürich



1. Was sind NIMBY-Konflikte?

Projekte mit öffentlichem Nutzen aber lokal unbeliebt....

- Abfallverbrennungsanlagen
- Endlager für Atommüll
- Fixerstübli
- Asylunterkünfte
- Neubauten im Rahmen von Verdichtungsvorhaben
- ...



1. Was sind NIMBY-Konflikte?

... führen zu Opposition von Ortsansässigen





1. Was sind NIMBY-Konflikte?

Lokalisierungs-Konflikte: verschiedene Dynamiken (Dear 1992)

- LULU: Locally Unwanted Land Use
- NIMBY: Not In My Back Yard / Next It Might Be You
- NIMEY: Not In My Electoral Yard
- NIMTOO: Not In My Term Of Office
- BANANA: Build Absolutely Nothing Anywhere Near Anyone
- CAVE: Citizens Against Virtually Everything



2. LULUs – im engeren Sinn

Kausalmechanismus von LULUs Nr. 1:

- Nutzen des Projekts ist räumlich diffus (die Allgemeinheit profitiert)
- Kosten des Projekts sind räumlich konzentriert (eine Minderheit wird belastet)
- > “Dirty public things” (Allison 1986)

Lösungsansatz: lokale Kosten des Projekts reduzieren

- Negative Auswirkungen limitieren durch Redimensionierung bzw. Anpassung des Projekts – z.B. mit partizipativen Verfahren zur Berücksichtigung lokaler Anliegen
- Kompensationszahlungen – ABER: zerstört intrinsische Motivation, zugunsten der Allgemeinheit persönliche Opfer zu bringen (Frey 1997)



3. LULUs – im weiteren Sinn

Kausalmechanismus von LULUs Nr. 2:

- Konflikte zwischen gegensätzlichen Präferenzen im Politikfeld...
- ...entzünden sich an einem konkreten Fall und führen zur Mobilisierung einer prinzipiellen Opposition
 - > “Heimspiel” (Kübler 1995)

Lösungsansatz: Politische Unterstützung für das Projekt sichern

- Argumentativ: übergeordnete Ziele in Erinnerung rufen
- Mehrheitsentscheide auf höheren Ebenen



4. LULUs – empirisch

Verschränkung von LULUs im ‘engeren’ und ‘im weiterem’ Sinn:

- “Rise in generality” (Boltanski & Thévenot 2006) als Mobilisierungsinstrument in der demokratischen Auseinandersetzung
- Allianzen zwischen lokaler und grundsätzlicher Opposition (Kübler 2000)
- Beitrag zur Demokratisierung in China (Dong et al. 2015)

Lösungsansatz: lokale und grundsätzliche Opposition entflechten

- Verhandlungen über lokal akzeptable negative Auswirkungen lokal führen
- Grundsatzdebatte über allgemeinen Nutzen nicht in lokaler, sondern in überlokaler Arena führen



5. LULUs – künstlerische Verarbeitung



Chongqing 2007

Zürich 2010





6. Literatur

- Allison, Lincoln. 1986. "On dirty public things." *Political Geography Quarterly* no. 5 (3):241-251.
- Dear, Michael. 1992. "Understanding and Overcoming the Nimby-Syndrome." *Journal of the American Planning Association* no. 58 (3):288-300.
- Dong, Lisheng, Hanspeter Kriesi, and Daniel Kübler, eds. 2015. *Urban mobilizations and new media in contemporary China*. Farnham: Ashgate.
- Boltanski, Luc, and Laurent Thévenot. 2006. *On justification. Economies of worth*. Princeton: Princeton University Press.
- Frey, Bruno S. 1997. "Unerwünschte Projekte, Kompensation und Akzeptanz." *Analyse & Kritik* no. 19:3-14.
- Kübler, Daniel. 1995. "Problèmes de mise en oeuvre de la politique sociale en milieu urbain: l'exemple des services médico-sociaux pour consommateurs de drogues." *Revue suisse de science politique* no. 1 (4):99-120.
- Kübler, Daniel. 2000. *Politique de la drogue dans les villes suisses entre ordre et santé. Analyse des conflits de mise en oeuvre*. Paris: L'Harmattan.